

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	
I. szakasz: Ajánlatkérő	
I.1) Név és címek <i>(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)</i>	
Hivatalos név: Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft.	
Postai cím: Szent István út 1.	
Város: Dunakeszi	Postai irányítószám: 2120
II. szakasz: Tárgy	
II.1) Meghatározás	
II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Dunakeszi Széchenyi u. 68. sz. alatti épület részleges felújítása és belső átépítése” kivitelezési szerződés keretében.	
II.2) A közbeszerzés mennyisége	
II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Korábban elektronikai áruházként működő épület földszintjének belső átépítése körülbelül 350 m2 alapterületen, ezen belül felnőtt orvosi rendelő kialakítása 2 külön vizsgálóval, adminisztrátori és ki-szolgáló helyiségeivel (váró, vizesblokk, irodák). Egy gyermekorvosi rendelő kiépítése független váróval, külön bejárattal és váróval a fertőző betegek részére. Egy védőnői szolgálat elhelyezését biztosító rendelő kialakítása külön bejárattal, és váróval. Az építés során figyelembe kell venni, hogy az ingatlanon belül az átalakítások a földszinti részen folynak, az emeleti bérlemények működését tartósan (egyfolytában 10 napnál hosszabb ideig) akadályozni nem lehet, az átalakítások ütemtervét a bérlőkkel egyeztetni szükséges. Építési energiát ajánlatkérő biztosítja.	
IV. szakasz: Eljárás	
IV.1) Meghatározás	
IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik Rész, XVII. fejezet	
IV.1.2) Az eljárás fajtája: a Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján nyílt eljárás	
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -	
IV.2) Adminisztratív információk	
IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <i>(KÉ-szám/évszám)</i>	
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2017/05/15	
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:	
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -	
V. szakasz: Az eljárás eredménye	
A szerződés száma: [1] Rész száma: [] Elnevezés: „Dunakeszi Széchenyi u. 68. sz. alatti épület részleges felújítása és belső átépítése” kivitelezési szerződés keretében.	
Az eljárás eredményes volt X igen o nem	
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [5]	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
1. Pest Bau Kft. (1133 Budapest, Ipoly u. 22/b.), Adószáma: 10939464-2-41	
Értékelési részszerzőpont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft):	nettó 68.345.976,- Ft
Vállalt garanciális idő (hó) (minimum: 36 hó-maximum 60 hónap)	48 hónap
Késedelmi kötbér (minimum 10.000 Ft/ nap maximum 100.000,- Ft/nap)	50.000,- Ft/nap
Az MV-É felelős műszaki vezető névjegyzékbe vételt követő szakmai gyakorlata (max.36 hónap)	Szakember megnevezése: Szpisják Ferenc Gyakorlati ideje: 36 hónap
A Pest Bau Kft. (1133 Budapest, Ipoly u. 22/b.) ajánlattevő tárgyi eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be.	
2. STRUKTOR Kft. (1147 Budapest, Ilosvai Selymes Péter u. 11-13.), Adószáma: 12730278-2-42	
Értékelési részszerzőpont	Megajánlás
Ajánlati ár (nettó Ft):	nettó 61.151.920,- Ft
Vállalt garanciális idő (hó) (minimum: 36 hó-maximum 60 hónap)	60 hónap
Késedelmi kötbér (minimum 10.000 Ft/ nap maximum 100.000,- Ft/nap)	100.000,- Ft/nap
Az MV-É felelős műszaki vezető névjegyzékbe vételt követő szakmai gyakorlata (max.36 hónap)	Szakember megnevezése: Piroska Ferenc Gyakorlati ideje: 36 hónap

A STRUKTOR Kft. (1147 Budapest, Ilosvai Selymes Péter u. 11-13.) ajánlattevő tárgyi eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Pest Bau Kft. (1133 Budapest, Ipoly u. 22/b.)		STRUKTOR Kft. (1147 Budapest, Ilosvai Selymes Péter u. 11-13.)	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	8,94	626,31	70	700
Vállalt garanciális idő (hó) (minimum: 36 hó-maximum 60 hónap)	15	8	120	10	150
Késedelmi kötbér (minimum 10.000 Ft/ nap maximum 100.000,- Ft/nap)	10	5	50	10	100
Az MV-É felelős műszaki vezető névjegyzékbe vételt követően szerzett szakmai gyakorlata (hó)	5	10	50	10	50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			846,31		1000

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. rész-szerpont estében: a felülről történő arányosítás elvével végzi az ajánlatkérő, azaz a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot, a többi megajánlás, a vállalat alapján ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap (de minimum egyet), kettő tizedes jegyig kerekítve. Ez képletben meghatározva a következőt jelenti:

Pontszám= X legkedvezőbb / X vizsgált *10

X legkedvezőbb = értékelési részszerpontra tett legalacsonyabb megajánlás

X vizsgált = értékelési szerpont tekintetében a vizsgált ajánlat megajánlása

<p>A 2. és 3. és 4. rész-szempontról történő arányosítás elvével végzi az ajánlatkérő, azaz a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot, a többi megajánlás a vállalat alapján ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap (de minimum egyet), kettő tizedes jegyig kerekítve. Ez képletben meghatározva a következőt jelenti:</p> <p>Pontszám= X vizsgált / X legkedvezőbb *10</p> <p>X legkedvezőbb = értékelési részszempontra tett legmagasabb megajánlás</p> <p>X vizsgált = értékelési szempont tekintetében a vizsgált ajánlat megajánlása.</p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p> <p>STRUKTOR Kft. (1147 Budapest, Ilosvai Selymes Péter u. 11-13.)</p> <p>Adószáma: 12730278-2-42</p> <p>Ajánlati ár: nettó 61.151.920,- Ft</p> <p>STRUKTOR Kft. (1147 Budapest, Ilosvai Selymes Péter u. 11-13.) ajánlattevő, tekintettel arra, hogy tárgyi eljárásban a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot tette (összpontszám: 1000) és az a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <u>X igen</u> o nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: homlokzati nyílászáró csere és homlokzat felújítási munkákra</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</p> <p>jelenleg még nem ismert</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p>
<p>1./ ÉPKOMPLEX Kft. (2100 Gödöllő, Rét u. 37.), Adószáma: 12000980-2-13</p> <p>Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért a benyújtott ajánlata az alábbi érvénytelenségre okot adó eltérést tartalmazza:</p> <p>1. A hiánypótlási felhívás I.1.A/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:</p> <p>„A) Ajánlattevő ajánlata 4-5. oldalán, B.V. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajzban a megadott projekt megnevezése oszlopban – zárójelben - feltüntetett és év/hónapban megadott gyakorlati idő, illetőleg a szakmai gyakorlat ideje oszlopban megadott gyakorlati idő (csak hónap megadott) között ellentmondás van, ugyanis az önéletrajz alapján az összesített gyakorlati idő összesen 89 hónap, ellenben Ajánlatkérő számítása szerint – az időben párhuzamos gyakorlati idők átfedése nélkül – ez csak 87 hónap.”</p> <p>Kértük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében oldja fel az ellentmondást az ajánlata 4-5. oldalán, B.V. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajzban a projekt megnevezése oszlopban, valamint a szakmai gyakorlat ideje oszlopban megadott gyakorlati idő vonatkozásában úgy, hogy a 2 oszlopban a gyakorlati idő megegyezzen. Kértük Ajánlattevőt, hogy legyen figyelemmel arra, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer vehetők figyelembe.</p> <p>Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást, ezzel nem teljesítette a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés I.1.A/ pontjában szereplő hiány pótlását, illetőleg nem oldotta fel az ellentmondást az ajánlata 4-5. oldalán, B.V. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajzban a projekt megnevezése oszlopban, valamint a szakmai gyakorlat ideje oszlopban megadott gyakorlati idő vonatkozásában.</p> <p>A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ÉPKOMPLEX Kft. ajánlatát, a Kbt.</p>

73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. A hiánypótlási felhívás I.1.B/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„B) Figyelemmel az A) pontban foglaltakra is, az Ajánlattevő ajánlata 3. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszempontja telt megajánlása és az ajánlat 4-5. oldalon csatolt szakmai önéletrajz tartalma között is ellentmondás van, ugyanis a felolvasólap szerint a felelős műszaki vezetői pozícióra bemutatott, MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzését (névjegyzékbe történő vételét követően) szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlata 36 hónap, míg a megajánlást alátámasztó önéletrajz szerint, az MV-É jogosultság megszerzését (2001.07.03.) követő szakmai gyakorlat 89 hónapot, Ajánlatkérő számítása szerint 87 hónapot tartalmaz.”

Kértük továbbá Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében oldja fel az ellentmondást az ajánlata 3. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszempontja telt megajánlása és az ajánlat 4-5. oldalon csatolt szakmai önéletrajz tartalma között is. Erre tekintettel kértük Ajánlattevőt nyilatkozatban tisztázza, hogy a felolvasólapon miért csak 36 hónap szakmai tapasztalatot jelölt meg, miközben a szakember ennél jóval több tapasztalattal rendelkezik.

Felhívtuk Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdésében foglaltakra is!

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és felvilágosítást, ezzel nem teljesítette a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés I.1.B/ pontjában szereplő hiány pótlását, illetőleg nem oldotta fel az ellentmondást az ajánlata 3. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszempontja telt megajánlása és az ajánlat 4-5. oldalon csatolt szakmai önéletrajz tartalma között, illetőleg nem tisztázta, hogy a felolvasólapon miért csak 36 hónap szakmai tapasztalatot jelölt meg, miközben a szakember ennél jóval több tapasztalattal rendelkezik.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ÉPKOMPLEX Kft. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

3. A hiánypótlási felhívás I.2/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlattételi felhívás d) pontja szerint: „Ha az ajánlattevő az ajánlatadás során nem tér el esetlegesen megjelölt ezen gyártmányoktól, típusoktól akkor erről kell benyújtani (nemleges tartalmú) nyilatkozatot.” Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fent nevezett nyilatkozatot.”

Kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a nemleges tartalmú nyilatkozatot. Felhívtuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás részeként Ajánlatkérő csatolta a 10. számú nyilatkozattal bővített nyilatkozatmintát, mely segítségül szolgál a nyilatkozat megtételében!

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, ezzel nem teljesítette a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés I.2/ pontjában szereplő hiány pótlását.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ÉPKOMPLEX Kft. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

4. A hiánypótlási felhívás I.2/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás z) pont 2. alpontjában a jótállás idejére szóló biztosítéka (a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítéka) vonatkozásában előírta, hogy a biztosíték Kbt. 134. § (4) bekezdés szerinti határidőig történő nyújtásáról Ajánlattevőnek az ajánlatában csak nyilatkoznia kell. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fent nevezett nyilatkozatot.”

Kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a nemleges tartalmú nyilatkozatot. Ajánlatkérő segítségként csatolta az ajánlott nyilatkozatmintát, melynek alkalmazása nem kötelező.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, ezzel nem teljesítette a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés I.3/ pontjában szereplő hiány pótlását.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja az ÉPKOMPLEX Kft. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2./ Szemper Plusz Kft. (1152 Budapest, Aporháza u. 13.), Adószáma: 10989373-2-42

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, hiánypótlását késve, a hiánypótlásra és felvilágosítás megadására előírt határidő után nyújtotta be (fax útján: 2017.06.08. 12:29 órakor, email útján: 2017.06.08. 15:25 órakor) ezért a benyújtott ajánlata az alábbi érvénytelenségre okot adó eltérést tartalmazza:

1. A hiánypótlási felhívás IV.1/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő ajánlata 5-7. oldalán, Sz.T. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz alapján nem tudtuk a gyakorlati időt egyértelműen megállapítani, ugyanis a 2015. év nem került év/hónap lebontásra. Ez alapján a Sz.T. szakember vonatkozásában benyújtott szakmai önéletrajzban megadott korábbi projektek ismertetése és időpontjai alatt feltüntetett gyakorlati idő nem támasztja alá az ajánlat 4. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszerpontra tett megajánlást (400 hónapot).”

Kértük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében oldja fel az ellentmondást az ajánlata 5-7. oldalán, Sz.TV. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajzban megadott gyakorlati idő és az ajánlata 4. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszerpontra tett megajánlása vonatkozásában úgy, hogy a szakmai önéletrajzban megadott gyakorlati idő az ajánlata 4. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszerpontra tett megajánlásával (400 hónap) megegyezzen. Kértük Ajánlattevőt, hogy legyen figyelemmel arra, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer vehetők figyelembe.

Felhívtuk Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdésében foglaltakra!

Ajánlattevő hiánypótlása és felvilágosításra adott válasza a hiánypótlási határidő lejártát követően került benyújtásra (fax útján: 2017.06.08. 12:29 órakor, email útján: 2017.06.08. 15:25 órakor).

A hiánypótlás és felvilágosítás elkészítésére tekintettel ajánlattevő a hiánypótlási felhívás IV.1/ pontját nem teljesítette, illetőleg nem oldotta fel az ellentmondást az ajánlata 5-7. oldalán, Sz.TV. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajzban megadott gyakorlati idő és az ajánlata 4. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszerpontra tett megajánlása vonatkozásában.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a Szemper Plusz Kft. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. A hiánypótlási felhívás IV.2/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező nyilatkozatminták között előírta, hogy „Az elektronikus adathordozón csatolni kell a kitöltött vállalkozói díj részletező, teljesítési és számlázási ütemezési táblázatot is szerkeszthető formátumban is, a nyomtatott formával megegyező tartalommal.” Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fent nevezett nyilatkozatot.”

Kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a vállalkozói díj részletező, teljesítési és számlázási ütemezési táblázatot, továbbá elektronikus adathordozón is szerkeszthető formátumban is, a nyomtatott formával megegyező tartalommal.

Ajánlattevő hiánypótlása és felvilágosításra adott válasza a hiánypótlási határidő lejártát követően került benyújtásra (fax útján: 2017.06.08. 12:29 órakor, email útján: 2017.06.08. 15:25 órakor)

A hiánypótlás és felvilágosítás elkészítésére tekintettel ajánlattevő a hiánypótlási felhívás IV.2/ pontját nem teljesítette.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a Szemper Plusz Kft. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi

jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

3. A hiánypótlási felhívás IV.3/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás z) pont 2. alpontjában a jótállás idejére szóló biztosítéka (a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítéka) vonatkozásában előírta, hogy a biztosíték Kbt. 134.§ (4) bekezdés szerinti határidőig történő nyújtásáról Ajánlattevőnek az ajánlatában csak nyilatkoznia kell. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fent nevezett nyilatkozatot.”

Kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a nemleges tartalmú nyilatkozatot. Ajánlatkérő segítségként csatolta az ajánlott nyilatkozatmintát, melynek alkalmazása nem kötelező.

Ajánlattevő hiánypótlása és felvilágosításra adott válasza a hiánypótlási határidő lejártát követően került benyújtásra (fax útján: 2017.06.08. 12:29 órakor, email útján: 2017.06.08. 15:25 órakor).

A hiánypótlás és felvilágosítás elkészítésére tekintettel ajánlattevő a hiánypótlási felhívás IV.3./ pontját nem teljesítette.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a Szemper Plusz Kft. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

3./ Trend Építő Zrt. (1047 Budapest, Baross u. 74.), Adószáma: 13875475-2-41

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, hiánypótlását késve, a hiánypótlásra és felvilágosítás megadására előírt határidő után nyújtotta be (email útján: 2017.06.08. 12:02 órakor) ezért a benyújtott ajánlata az alábbi érvénytelenségre okot adó eltérést tartalmazza:

1. A hiánypótlási felhívás V.1/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevő ajánlata 4. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszerzőpontra tett megajánlása és az ajánlat 5-7. oldalon csatolt szakmai önéletrajz tartalma között ellentmondás van, ugyanis a felolvasólap szerint a felelős műszaki vezetői pozícióra bemutatott, MV-É vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakembernek, a jogosultság megszerzését (névjegyzékbe történő vételét követően) szerzett felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlata 36 hónap, míg a megajánlást alátámasztó önéletrajz szerint, az MV-É jogosultság megszerzését (2006.07.17.) követő szakmai gyakorlat Ajánlatkérő számítása szerint 105 hónap.”

Kértük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében oldja fel az ellentmondást az ajánlata 4. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszerzőpontra tett megajánlása és az ajánlat 5-7. oldalon csatolt szakmai önéletrajz tartalma között is. Erre tekintettel kértük Ajánlattevő nyilatkozatban tisztázza, hogy a felolvasólapon miért csak 36 hónap szakmai tapasztalatot jelölt meg, miközben a szakember ennél jóval több tapasztalattal rendelkezik.

Felhívtuk Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdésében foglaltakra!

Ajánlattevő hiánypótlása és felvilágosításra adott válasza a hiánypótlási határidő lejártát követően került benyújtásra (email útján: 2017.06.08. 12:02 órakor).

A hiánypótlás és felvilágosítás elkészítésére tekintettel ajánlattevő a hiánypótlási felhívás V.1./ pontját nem teljesítette, illetőleg nem oldotta fel az ellentmondást az ajánlata 4. oldalán lévő felolvasólap 4. értékelési részszerzőpontra tett megajánlása és az ajánlat 5-7. oldalon csatolt szakmai önéletrajz tartalma között.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a Trend Építő Zrt. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. A hiánypótlási felhívás V.2/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező nyilatkozatminták között előírta, hogy „Az elektronikus adathordozón csatolni kell a kitöltött vállalkozói díj részletező, teljesítési és számlázási ütemezési táblázatot is szerkeszthető formátumban is, a nyomtatott formával megegyező tartalommal.” Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fent nevezett nyilatkozatot.”

Kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a vállalkozói díj részletező, teljesítési és

számlázási ütemezési táblázatot, továbbá elektronikus adathordozón is szerkeszthető formátumban is, a nyomtatott formával megegyező tartalommal.

Ajánlattevő hiánypótlása és felvilágosításra adott válasza a hiánypótlási határidő lejártát követően került benyújtásra (email útján: 2017.06.08. 12:02 órakor).

A hiánypótlás és felvilágosítás elkészttségére tekintettel ajánlattevő a hiánypótlási felhívás V.2./ pontját nem teljesítette.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a Trend Építő Zrt. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

3. A hiánypótlási felhívás V.3/ pontjában Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás z) pont 2. alpontjában a jótállás idejére szóló biztosítéka (a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítéka) vonatkozásában előírta, hogy a biztosíték Kbt. 134.§ (4) bekezdés szerinti határidőig történő nyújtásáról Ajánlattevőnek az ajánlatában csak nyilatkoznia kell. Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a fent nevezett nyilatkozatot.”

Kértük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolni szíveskedjen a nemleges tartalmú nyilatkozatot.

Ajánlatkérő segítségként csatolta az ajánlott nyilatkozatmintát, melynek alkalmazása nem kötelező.

Ajánlattevő hiánypótlása és felvilágosításra adott válasza a hiánypótlási határidő lejártát követően került benyújtásra (email útján: 2017.06.08. 12:02 órakor).

A hiánypótlás és felvilágosítás elkészttségére tekintettel ajánlattevő a hiánypótlási felhívás V.3./ pontját nem teljesítette.

A fenti indokokra tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúan javasolja a Trend Építő Zrt. ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet (2017/06/15) Vége (2017/06/19.)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/06/13

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/06/14

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: